

南丹市指定管理者選定評価委員会会議録

会議等の名称	令和5年度 第1回 南丹市指定管理者選定評価委員会
開催日時	令和5年7月26日（水曜日）午後2時30分から午後5時00分まで
議題	指定管理者候補者選定に係る仕様書及び募集要項について
開催場所	南丹市役所本庁1号庁舎 3階 防災会議室
委員の出席状況	出席委員 7名 委員 大藪 俊志 委員 木下 千鶴 委員 坪倉 康孝 委員 西田 文英（市職員） 委員 柴田 裕子（市職員） 委員 中川 博美（市職員） 委員 塩邊 健一（市職員）
公開・非公開の区分 （非公開理由）	<div style="border: 1px solid black; display: inline-block; padding: 2px;">公 開</div> ・ 非 公 開
傍聴人数	0名
審 議 の 概 要 <u>開 会</u> 委員7名が全員出席であり、南丹市公の施設の指定管理者の指定の手續等に関する条例第12条第7項の規定により、会議が成立した。その後、新しく就任した委員2名を紹介。 <u>委員長あいさつ</u> 【議 事】 同条例第12条第7項の規定により、委員長が議長として会議を行う。 （大藪議長） 市長、教育長より諮問のあった「南丹市八木防災センター」ほか15施設の指定管理者候補者の選定について、順次審議を行う。 （1）危機管理対策室所管施設の指定管理者候補者選定に係る仕様書及び募集要項の審議（①）	

①南丹市八木防災センター

(危機管理対策室説明員)

南丹市八木防災センターの施設の概要、現在の利用状況、非公募理由、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

－ 質疑なし －

(委員長)

その他の質疑はないため、「南丹市八木防災センター」の指定管理者候補者の募集方法については、公募しない理由書のとおり指定管理者候補者を南地区自治会とする公募除外とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和9年3月31日までの3年間で、指定管理料の上限額は、350,000円とする。

(2) 都市計画課所管施設の指定管理者候補者選定に係る仕様書及び募集要項の審議 (2)

②園部駅西口広場自転車等駐車場

(都市計画課説明員)

園部駅西口広場自転車等駐車場の施設の概要、現在の利用状況、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

(委員)

駐輪場の利用者の割合は地元が多いのか。また、公募であるが応募者の見込みはどうか。

(説明員)

駐輪場は主に地元住民の利用である。現在の指定管理者は次期の応募に意欲的であるが、複数の応募があるかはわからない。

(委員)

指定管理料の上限を前回よりを引き上げているが、理由はなにか。

(説明員)

電気代の高騰も要因であり、指定管理料は過去5年間の収支実績で比較し検討した。

(委員)

前回の公募は応募が2者あったが、現在の指定管理者とそれ以前の団体の2団体であったか。

(説明員)

その通り。

(委員長)

その他の質疑はないため、「園部駅西口広場自転車等駐車場」の指定管理者候補者の募集方法については、公募とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和9年3月31日までの3年間で、指定管理料の上限額は、1,114,300円とする。

(3) 社会教育課所管施設の指定管理者候補者選定に係る仕様書及び募集要項の審議 (③、④)

③南丹市美山長谷運動広場及び南丹市美山長谷運動広場管理棟

(社会教育課説明員)

南丹市美山長谷運動広場及び南丹市美山長谷運動広場管理棟の施設の概要、現在の利用状況、非公募理由、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

(委員)

令和4年度実績ではコロナの影響はなかったのか。

(説明員)

特に影響はなかったと指定管理者から聞いている。

(委員長)

その他の質疑はないため、「南丹市美山長谷運動広場及び南丹市美山長谷運動広場管理棟」の指定管理者候補者の募集方法については、公募しない理由書のとおり指定管理者候補者を長谷区とする公募除外とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和9年3月31日までの3年間で、指定管理料の上限額は、1,122,000円とする。

④南丹市八木フィジカルセンター

(社会教育課説明員)

南丹市八木フィジカルセンターの施設の概要、現在の利用状況、非公募理由、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

(委員)

令和4年度実績の施設モニタリングを見ると前年度から利用者数は倍増しているが収支は悪化している。

(説明員)

収支悪化の詳細は、指定管理者から確認できていない。

(委員長)

その他の質疑はないため、「南丹市八木フィジカルセンター」の指定管理者候補者の募集方法については、公募しない理由書のとおり指定管理者候補者を特定非営利活動法人八木町スポーツ協会とする公募除外とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和9年3月31日までの3年間で、指定管理料の上限額は、356,200円とする。

(4) 農業推進課所管施設の指定管理者候補者選定に係る仕様書及び募集要項の審議 (⑤~⑦)

⑤道の駅 (京都新光悦村)

(農業推進課説明員)

道の駅 (京都新光悦村) の施設の概要、現在の利用状況、非公募理由、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

(委員)

令和4年度実績の施設モニタリングを見ると前年度と比較すると人件費が相当圧縮されているが原因は。

(説明員)

人件費が圧縮された原因は、把握できていないので指定管理者に確認して回答したい。

(委員)

令和4年度実績で1千万円以上の事業収支が出ているが、指定管理料の引き下げは行わないのか。

(説明員)

電気代も高騰し、指定管理者からは施設経営が厳しいと聞いている。

(委員)

基本的には非収益施設であるため、今後は公募を検討すべき施設だと思う。

(委員長)

その他の質疑はないが、人件費縮減の理由を確認してから委員会決定することとしたいので、この場では一旦保留とする。

内容確認ができた段階で、「道の駅（京都新光悦村）」の指定管理者候補者の募集方法については、公募しない理由書のとおり指定管理者候補者を公益財団法人園部町農業公社とする公募除外とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和9年3月31日までの3年間で、指定管理料の上限額は、4,000,000円とする。

保留となった件については、令和5年8月9日付け5南農農業第368号で農業推進課長から委員長へ別紙のとおり回答書の送付があり、回章した結果、全委員会から回答内容について確認・了解を得たため、当初どおりの内容で委員会決定とした。

⑥南丹市八木バイオエコロジーセンター

(農業推進課説明員)

南丹市八木バイオエコロジーセンターの施設の概要、現在の利用状況、非公募理由、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

(委員)

令和3年度、令和4年度実績で指定管理料では補てんできないほどの大幅な収支赤字が出ている。非公募とするしても経営向上が必要である。

(説明員)

収入面をもっと上げていかないと考えており、消化液の活用を検討している。

(委員長)

その他の質疑はないため、「南丹市八木バイオエコロジーセンター」の指定管理者候補者の募集方法については、公募しない理由書のとおり指定管理者候補者を公益財団法人八木町農業公社とする公募除外とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和9年3月31日までの3年間で、指定管理料の上限額は、20,500,000円とする。

⑦南丹市八木農村環境公園

(農業推進課説明員)

南丹市八木農村環境公園の施設の概要、現在の利用状況、非公募理由、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

(委員)

モニタリング実績を見ると農業体験の利用者は前年度を下回っているが、田園ホールの利用者は増えているが、その理由はなにか。

(説明員)

新型コロナが収束し利用が増えてきている。

(委員)

氷室の郷で作った農作物は、京都縦貫自動車道の南丹パーキングで販売しているのか。

(説明員)

氷室の郷でも販売している。

(委員長)

その他の質疑はないため、「南丹市八木農村環境公園」の指定管理者候補者の募集方法については、公募しない理由書のとおり指定管理者候補者を公益財団法人八木町農業公社とする公募除外とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和9年3月31日までの3年間で、指定管理料の上限額は、18,275,000円とすることを委員会として決定する。

(5) 観光交流室所管施設の指定管理者候補者選定に係る仕様書及び募集要項の審議 (⑧~⑩)

⑧南丹市美山地域活性化総合交流施設及び南丹市美山平屋生産物直売施設

(観光交流室説明員)

南丹市美山地域活性化総合交流施設及び南丹市美山平屋生産物直売施設の施設の概要、現在の利用状況、非公募理由、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

(委員)

指定管理者から管理運営上の課題はないか聞いているか。

(説明員)

コロナ禍の影響や電気代の高騰などの課題は特にはないと聞いていない。

(委員)

この施設は、道の駅の設備を使って指定管理者が収益を得ているが、他の周辺施設との関係があって公募とすることはできないという判断か。

(説明員)

その通り。

(委員)

令和4年度の収支を見ると指定管理者から施設使用料をもらっても良いと思える。

(委員長)

その他の質疑はないため、「南丹市美山地域活性化総合交流施設及び南丹市美山平屋生産物直売施設」の指定管理者候補者の募集方法については、公募しない理由書のとおり指定管理者候補者を美山ふるさと株式会社とする公募除外とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和9年3月31日までの3年間で、指定管理料は、0円とする。

⑨南丹市美山大野ダム公園

(観光交流室説明員)

南丹市美山大野ダム公園の施設の概要、現在の利用状況、非公募理由、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

(委員)

指定管理エリアに、樫原運動公園を増やしたが、指定管理料は変更しないのか。

(説明員)

指定管理料は、増やしていない。

(委員)

公園内の桜の木が弱ってきている。長期的な課題として考えないといけないのではないか。

(説明員)

大野ダム管理所と足並みをあわせながら、今後も桜の木を適切に管理していきたい。

(委員)

パターゴルフ場の管理形態はどう行っているのか。

(説明員)

土日は職員は常駐しているが、平日は電話で予約の形態をとっている。

(委員長)

その他の質疑はないため、「南丹市美山大野ダム公園」の指定管理者候補者の募集方法については、公募しない理由書のとおり指定管理者候補者を南丹市美山大野ダム公園管理組合とする公募除外とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和9年3月31日までの3年間で、指定管理料は、3,454,000円とする。

⑩南丹市美山芦生山の家

(観光交流室説明員)

南丹市美山芦生山を家の施設の概要、現在の利用状況、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

(委員)

指定管理期間を3年から5年に延ばした理由はなにか。

(説明員)

観光交流室が所管する宿泊施設で唯一、指定管理期間が3年であった。公募にして足並みを合わせることにした。

(委員)

冬季も利用はあるのか。

(説明員)

通年で利用者がある。

(委員長)

その他の質疑はないため、「南丹市美山芦生山の家」の指定管理者候補者の募集方法については、公募とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和11年3月31日までの5年間で、指定管理料の上限額は、0円とする。

(6) 地域振興課所管施設の指定管理者候補者選定に係る仕様書及び募集要項の審議 (⑪～⑯)

⑪ スプリングスひよし

(地域振興課説明員)

スプリングスひよしの施設の概要、現在の利用状況、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

(委員)

施設モニタリングで令和3年度では収支赤字であったが、令和4年度は黒字に転換している。主な理由はなにか。

(説明員)

主な理由は、キャンプ事業が好調なことであり、令和5年度は、更に利用者の増加が見込める状況にある。

(委員)

前回の募集条件と比較して指定管理料の上限額を770万円下げることになるが、理由はなにか。

(説明員)

主な理由は、芝生広場のキャンプ場事業が好調なのに伴い、キャンプで使う食材や物品販売収入も増えており、自主事業で稼げるという点である。

(委員)

体育館のアクティビティとは何か。

(説明員)

雨天時に屋内で遊べるバトミントンやサッカーなどを計画している。

(委員)

利用者が増えているが、駐車場が不足する問題はないのか。

(説明員)

GWなどの繁忙期は、水資源機構の駐車場を借りて対応している。

(委員)

令和4年度実績のモニタリングでは、「B」評価が多いが、問題等はないのか。

(説明員)

適切に管理いただいている。利用者トラブル等は定期的に報告を受けている。

(委員)

温泉施設やキャンプ場などで地元雇用は多いのか。

(説明員)

主に学生アルバイトを雇用している。地元雇用の割合は3割。

(委員長)

その他の質疑はないため、「スプリングスひよし」の指定管理者候補者の募集方法については、公募とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和11年3月31日までの5年間で、指定管理料の上限額は、46,200,000円とする。

⑫南丹市日吉胡麻コミュニティセンター

(地域振興課説明員)

南丹市日吉胡麻コミュニティセンターの施設の概要、現在の利用状況、非公募理由、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

(委員)

連続して赤字であるが、現在の指定管理者を継続して指定しても大丈夫なのか。

(説明員)

JR胡麻駅の駅舎に附随した施設であり、待ちの姿勢から外へ出ていくよう計画している。駅舎の改修が予定されており、物販等の収入の上乗せを見込んでいる。

(委員)

地域活性化センターの指定管理料も胡麻コミュニティセンターと同じ300万円程度である。地元利用も含め、できる限りの活用を期待したい。

(委員長)

その他の質疑はないため、「南丹市日吉胡麻コミュニティセンター」の指定管理者候補者の募集方法については、公募しない理由書のとおり指定管理者候補者を特定非営利活動法人胡麻地域振興会とする公募除外とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和9年3月31日までの3年間で、指定管理料の上限額は、3,564,000円とする。

⑬南丹市美山知井会館

(地域振興課説明員)

南丹市美山知井会館の施設の概要、現在の利用状況、非公募理由、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

－ 質疑なし －

(委員長)

その他の質疑はないため、「南丹市美山知井会館」の指定管理者候補者の募集方法については、公募しない理由書のとおり指定管理者候補者を美山町知井振興会とする公募除外とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和9年3月31日までの3年間で、指定管理料は、0円とする。

⑭南丹市美山知井地域拠点施設

(地域振興課説明員)

南丹市美山知井地域拠点施設の施設の概要、現在の利用状況、非公募理由、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

(委員)

隣接する知井会館と統合する予定はないのか。

(説明員)

統合する予定は、現在はない。

(委員)

施設の規模が小さく収入が少ない。

(説明員)

加工施設が入っているなのでその部分で利用料は低額でも経費が高いつている。

(委員長)

その他の質疑はないため、「南丹市南丹市美山知井地域拠点施設」の指定管理者候補者の募集方法については、公募しない理由書のとおり指定管理者候補者を美山町知井振興会とする公募除外とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和9年3月31日までの3年間で、指定管理料の上限額は、147,000円とする。

⑮南丹市美山高齢者女性等生きがい発揮促進施設「大野地域総合サービスセンター」

(地域振興課説明員)

南丹市美山高齢者女性等生きがい発揮促進施設「大野地域総合サービスセンター」の施設の概要、現在の利用状況、非公募理由、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

(委員)

大野地域振興会の活動拠点だと思うが、行政窓口も入っているのか。

(説明員)

行政窓口も入っている。知井地域拠点施設よりも施設の規模が大きい。

(委員長)

その他の質疑はないため、「南丹市美山高齢者女性等生きがい発揮促進施設「大野地域総合サービスセンター」」の指定管理者候補者の募集方法については、公募しない理由書のとおり指定管理者候補者を美山町大野振興会とする公募除外とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和9年3月31日までの3年間で、指定管理料の上限額は、750,000円とする。

⑯南丹市国際交流会館

(地域振興課説明員)

南丹市交際交流会館の施設の概要、現在の利用状況、仕様書、募集要項について説明。

(委員長)

質問、意見のある委員は、発言をお願いしたい。

(委員)

現在の指定管理者は、令和4年度実績が収支赤字であるが。

(説明員)

赤字がずっと続くとは考えていない。コロナ禍もあり、その間に施設の大規模改修を行っている。今年10月には完成見込みであり、その後は施設利用も増えると予想している。

(委員)

公募であるが、現在の指定管理者以外にも応募はありそうか。

(説明員)

他にも応募したい団体があると聞いている。

(委員)

指定管理者による設備投資が見込まれる施設は、指定管理期間を5年間とした場合もあるが、この施設は5年間にできないのか。

(説明員)

貸館であるため、指定管理者の設備投資は必要ない。3年間の指定管理期間とした。

(委員長)

その他の質疑はないため、「南丹市国際交流会館」の指定管理者候補者の募集方法については、公募とし、指定管理期間を令和6年4月1日から令和9年3月31日までの3年間で、指定管理料の上限額は、20,000,000円とする。

(委員長)

以上で、諮問に関する議事事項はすべて終了した。

【報告】

令和4年度実績の指定管理施設モニタリング結果の報告

事務局より令和4年度実績の指定管理施設モニタリング結果について、別紙評価シートにて報告を行った。委員から出された主な意見・質疑は次のとおり。

(委員)

令和5年度の収支予算は、通常、収支均衡と思うが、黒字としている場合はなにか。

(事務局)

収益施設などでは、団体の考えで収支予算が黒字の計画の場合がある。

(委員)

一つの項目で「B」評価がつくと総合評価も「B」になってしまう。評価項目の再考を。

(事務局)

再考したい。

(委員)

「地域情報通信ネットワーク施設」で所管評価が「B」多いが。

(施設所管課説明員)

指定管理者と直接、対面でヒアリングをしながら評価したものである。

(委員)

「八木障害者支援施設」と「日吉障害者支援施設」は、コロナ禍でも非常に努力されていることが所管課として評価されたと思うが。

(施設所管課説明員)

特に、日吉障害者支援施設では、顕著に活動された。

(委員)

「美山かやぶきの里拠点施設」では、赤字が続いているがどうか。

(施設所管課説明員)

コロナの影響で観光客が激減したため、大幅な赤字が続いた。しかし、コロナ禍が落ち着けば入込客も回復し、収支も好転する見込である。

そ の 他

(事務局から報告)

第2回の委員会は、本日審議いただいた指定管理者候補者選定に関する応募団体からの申請書類の審査と指定管理者候補者の選定を議題として、9月下旬の開催を予定である。

モニタリング結果は、南丹市議会に報告するとともに市ホームページで公表する。

坪倉副委員長閉会あいさつ

以 上

【議事決定事項】

選定対象の指定管理施設	指定期間	指定管理料 (年上限額)	非公募とした候補者団体
①南丹市八木防災センター	R6. 4. 1～R9. 3. 31	350,000 円	南地区自治会
②園部駅西口広場自転車等駐車場	R6. 4. 1～R9. 3. 31	1,114,300 円	—
③南丹市美山長谷運動広場及び南丹市美山長谷運動広場管理棟	R6. 4. 1～R9. 3. 31	1,122,000 円	長谷区
④南丹市八木フィジカルセンター	R6. 4. 1～R9. 3. 31	365,200 円	NPO 法人八木町スポーツ協会
⑤道の駅（京都新光悦村）	R6. 4. 1～R9. 3. 31	4,000,000 円	(公財) 園部町農業公社
⑥南丹市八木バイオエコロジーセンター	R6. 4. 1～R9. 3. 31	20,500,000 円	(公財) 八木町農業公社
⑦南丹市八木農村環境公園	R6. 4. 1～R9. 3. 31	18,275,000 円	(公財) 八木町農業公社
⑧南丹市美山地域活性化総合交流施設及び南丹市美山平屋生産物直売施設	R6. 4. 1～R9. 3. 31	0 円	美山ふるさと株式会社
⑨南丹市美山大野ダム公園	R6. 4. 1～R9. 3. 31	3,454,000 円	南丹市美山大野ダム管理組合
⑩南丹市美山芦生山の家	R6. 4. 1～R11. 3. 31	0 円	—
⑪スプリングスひよし	R6. 4. 1～R11. 3. 31	46,200,000 円	—
⑫南丹市日吉胡麻コミュニティセンター	R6. 4. 1～R9. 3. 31	3,564,000 円	NPO 法人胡麻地域振興会
⑬南丹市美山知井会館	R6. 4. 1～R9. 3. 31	0 円	美山町知井振興会
⑭南丹市美山知井地域拠点施設	R6. 4. 1～R9. 3. 31	147,000 円	美山町知井振興会
⑮南丹市美山高齢者女性等生きがい発揮促進施設「大野地域総合サービスセンター」	R6. 4. 1～R9. 3. 31	750,000 円	美山町大野振興会
⑯南丹市国際交流会館	R6. 4. 1～R9. 3. 31	20,000,000 円	—

(別紙：⑤道の駅（京都新光悦村）関係資料）

5南農農業第368号
令和5年8月9日

南丹市指定管理者選定評価委員会
委員長 大藪 俊志 様

南丹市農業推進課 課長 福井 克巳



回答書

令和5年7月26日開催の第1回指定管理者選定評価委員会にてご質問いただいた件について、下記のとおり回答します。

記

質問

南丹市道の駅（京都新光悦村）の指定管理施設運営状況評価シート（令和4年度実績）で令和3年度決算と令和4年度決算の人件費に差がある理由は何か？

回答

本来、人件費は指定管理費の根拠となるトイレ・駐車場の清掃に係る費用を計上しておりますが、令和3年度は誤って自主事業に係る経費を含めた人件費を計上していたため、令和4年度と比較して金額が大きくなっておりました。

また今回改めて指定管理者において令和3年度と令和4年度の決算の確認を行った際、自主事業収入に記載すべき分も含めていたため、両年度の自主事業収入（C）、その他の収入（D）も併せて修正しました。

加えて令和3年度決算のその他（J）の内訳にも集計誤りがあり、その他（J）から委託料（I）及びその他（J）から自主事業（K）へ金額の修正がありました。

つきましては、上記を踏まえて指定管理施設運営状況評価シートを修正いたします。（別添参照）

以上